

Alexander Ugalde Zubiri (Coord.)

DIÁLOGOS PARA EL ESTUDIO DE AMÉRICA LATINA EN EL SIGLO XXI

**Grupo de Estudios sobre América Latina y el Caribe
Latinoamerika eta Kariberi buruzko Ikerketa Taldea**

Gealc



eman ta zabal zazu



Universidad
del País Vasco

Euskal Herriko
Unibertsitatea

Diálogos para el estudio de América Latina en el siglo XXI

Alexander Ugalde Zubiri
(Coordinador)

Con la colaboración de:

Andrés Vargas Zurita
Carlos Pulleiro Méndez
Daniel Cubilledo Gorostiaga
Diana Carolina Tróchez Ardila
Diego Borrajo Valiña
Eneko Compains Silva
Iratxe Perea Ozerin
José Manuel González-Casanova
Minerva Campián Canelas
Ray Freddy Lara Pacheco
Rubén Alfonso Vergara Crespo
Unai Vázquez Puente
(miembros del GEALC / LAKIT)

y Leire Moure Peñín
(profesora de la UPV/EHU)



Universidad del País Vasco Euskal Herriko Unibertsitatea

ARGITALPEN
ZERBITZUA
SERVICIO EDITORIAL

© Servicio Editorial de la Universidad del País Vasco
Euskal Herriko Unibersitateko Argitalpen Zerbitzua

ISBN: 978-84-9082-026-1

Fotografía de portada: <http://www.fotopedia.com/items/f99mkad2ks77v-bL-rAxVabYE>

Índice

Aurkezpena.....9

Presentación.....13

Ponencias invitadas

Las aportaciones de los procesos revolucionarios latinoamericanos a la teoría política. Venezuela, Ecuador y Bolivia
Ángeles Díez Rodríguez19

Venezuelako gobernu bolibartarra: 15 urteko balantzea
Luis Miguel Uharte Pozas.....35

América Latina y el Caribe en la geopolítica global

Unasur y los estudios críticos de seguridad
Sergio Caballero Santos61

Distintas aproximaciones al deporte olímpico: Los casos de Cuba, México, Jamaica y Brasil
Carlos Pulleiro Méndez79

La encrucijada de las ciudades de América Latina en el Siglo XXI
Ray Freddy Lara Pacheco.....95

La presencia de Estados Unidos en América Latina.
Hacia una nueva concepción de la hegemonía regional
Montserrat Pintado Lobato.....115

Diálogos de Paz de La Habana: implicaciones políticas en los contextos colombiano y latinoamericano
Gorka Xabier Martija Rodrigo129

La encrucijada de las ciudades de América Latina en el Siglo XXI

Ray Freddy Lara Pacheco
Profesor en la Universidad de Guadalajara (México)¹

1. INTRODUCCIÓN

Las ciudades como unidades de análisis, más que los estudios sobre el Estado-nación han tenido un auge muy importante en el campo de las Ciencias Sociales (CC.SS.) en los últimos cuarenta años. Las Relaciones Internacionales (RR.II.) no están exentas de esta dinámica, a pesar de ser una disciplina enfocada en los estudios estatocéntricos están dando un viraje al estudio de otros actores y sus dinámicas frente al sistema internacional ya que desde principios de siglo se asumió la idea de la “reconstrucción de las RR.II., como transdisciplina a lo largo del eje teórico interpretativo local-global (local-internacional-transnacional-global), y su reinserción como área de cruces disciplinarios de las CC.SS., y de otras áreas del conocimiento científico”². Y, “en la medida en que aceptemos que las escalas son constituidas y reconstituidas en la dualidad agencia-estructura, la partición entre los niveles local, regional, nacional e internacional es simplemente una herramienta heurística”³.

Al inicio del nuevo milenio, América Latina se ha presentado como una de las regiones⁴ más urbanizadas del mundo, ésta dinámica según el Progra-

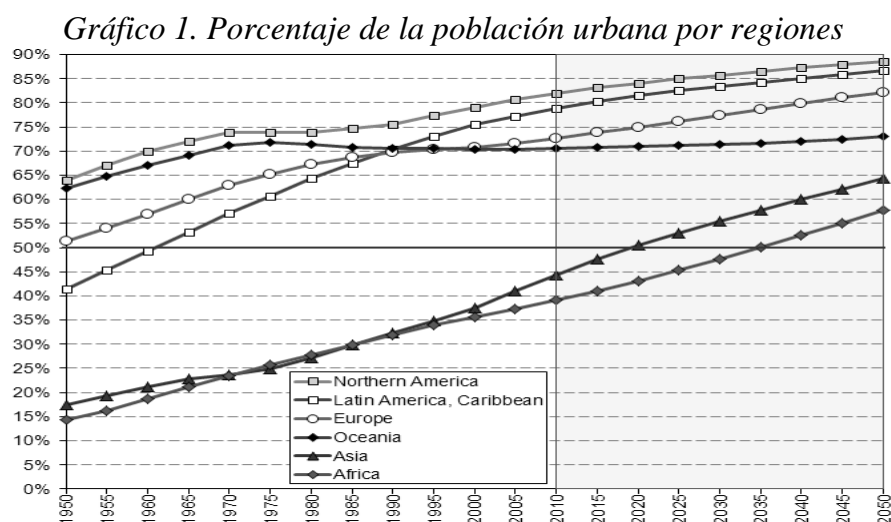
¹ Licenciado en Estudios Internacionales y Maestría en Ciencias Sociales (Universidad de Guadalajara, México); Investigador pre-doctoral en Estudios Internacionales (UPV/EHU); rayflp82@gmail.com.

² Petrášh, V., “De lo internacional a lo global, Reconstruyendo los estudios internacionales en los tiempos de post-internacionalización: aportes para el tercer debate”, 1998 [http://www.iaeaal.usb.ve/documentos/nro_91/petrashv.Pdf] p. 106.

³ Del Cerro, G., “Ciudades y globalización: un enfoque teórico”, *Revista Española de Sociología*, nº 4, 2004, pp. 206-207.

⁴ El rápido proceso de urbanización de la región, así como los elevados porcentajes urbanos que ha alcanzado, ocultan diferencias significativas entre países. Con relación al grado de urbanización (2010), es posible agrupar los países latinoamericanos en distintas categorías: Alto (85% y más) Argentina, Chile, Uruguay, Brasil y Venezuela; Medio (60% a 85%) Cuba,

ma de Asentamientos Humanos de las Naciones Unidas (ONU-Habitat) comenzó a principios de la década de los sesenta y se concretaría a finales de la década de los noventa (ver gráfico 1). “Esta región se caracteriza por la importancia demográfica y económica de sus ciudades las que en el año 2000 concentraban el 75.4% de sus 400 millones de pobladores y generaban el 80% del crecimiento económico”⁵. Para el 2012 ya alcanzaba el 79% y un año después llegó al 80% de su población (468 millones de personas) en áreas urbanas⁶ y, en porcentaje, la mitad reside en ciudades de menos de 500.000 habitantes⁷ (ver gráfico 2). A pesar del crecimiento exponencial de la población urbana en esta región y el crecimiento económico de las capitales latinoamericanas, las desigualdades entre sus ciudadanos son acentuadas en la mayoría de las ciudades (pobreza masiva, infraestructura insuficiente, servicios públicos deficientes, conectividad inadecuada, gobierno deficiente e instituciones frágiles).



Fuente: Naciones Unidas, *World Urbanization Prospects, The 2011 Revision*, 2013

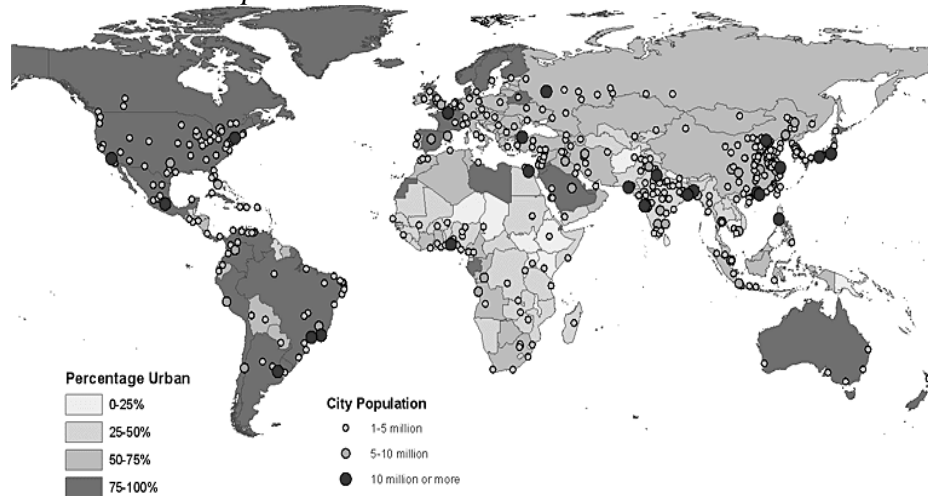
Bolivia, Colombia, Ecuador, El Salvador, México, Panamá, Perú y República Dominicana; Bajo (Menos de 60%) Costa Rica, Guatemala, Haití, Honduras, Nicaragua y Paraguay. CELADE, *Población, territorio y desarrollo sostenible*, Santiago, CEPAL, 2012. pp. 127 y 128.

⁵ ONU-HABITAT, *State of the World's Cities 2004/5. Globalization and Urban Culture*, Nairobi, United Nations, 2004.

⁶ América Latina y el Caribe serán aproximadamente 85% urbanos en 2050, se espera que, para entonces, el ritmo promedio anual de crecimiento de la población urbana se desacelere hasta 0.3%. ONU-HABITAT, *Estado de las ciudades del mundo 2012/2013. La prosperidad de las ciudades*, Ciudad de México, ONU-Habitat, Gobierno de DF, eapdf y Miguel Ángel Porrúa, 2012a, p. 30.

⁷ ONU-HABITAT, *Estado de las Ciudades de América Latina y el Caribe 2012. Rumbo a una nueva transición urbana*, Rio de Janeiro, ONU-Habitat, CEPAL, FLACMA, MINURVI, 2012b.

Gráfico 2. Porcentaje de la población urbana y aglomeraciones por millones de habitantes en 2011



Fuente: Naciones Unidas, *World Urbanization Prospects, The 2011 Revision*, 2013

Tomando en consideración estas ideas, el objetivo del documento busca identificar los fenómenos que se presentan dentro de las ciudades de América Latina que han provocado su situación actual, los cuales revitalizan y constriñen el actuar de éstas en el sistema internacional además que limitan los riesgos y expanden los retos en su interior. Estos fenómenos contradictorios se presentan a nivel interior: 1) urbanización vs ciudad dual, 2) gestión urbana vs corrupción, 3) bienestar urbano y desigualdad, así como a nivel externo, 4) visibilidad internacional, 5) cooperación vs competencia. Siendo la gobernanza (global y local) junto con la corresponsabilidad de los actores locales, los mecanismos aglutinadores y las posibles respuestas a estos fenómenos.

2. FACTORES INTERNOS

Desde la década de los setenta, en la Primera Conferencia Mundial de las Naciones Unidas sobre Asentamientos Humanos (HABITAT I, 1976) se reconoció el impacto de la rápida urbanización del territorio en países desarrollados y en vías de desarrollo como un fenómeno a nivel mundial que debe ser atendido de manera coordinada. Para concretar esta dinámica, se desarrolló una agenda internacional que en términos de interdependencia compleja consistía en múltiples problemas que no estaban ordenados en una jerarquía clara y consistente. Muchos especialistas tomarían en consideración a HABITAT II, 1996 como la agenda central que reunía una serie de temas centrales en los cuales las ciudades debían de intervenir, incluidas las latinoamericanas.

Estos problemas surgen de lo que normalmente se consideraría política local o interior⁸, aunque esta distinción entre problemas internos y externos se difumina, además es en este momento donde la agenda urbana se podría considerar global, ya que es una expresión de la etapa contemporánea del capitalismo y más aun, “esta agenda difunde un ideario sintonizado con los llamados ‘impulsos globales’ y se apoya en la codificación de acciones deseables para los gobiernos locales que buscan su inclusión competitiva en el nuevo mapa del mundo”⁹, esta agenda ha sido nombrada por Sánchez y Moura como Agenda Urbana Hegemónica (AUH).

Así, la globalización económica plantea nuevos desafíos que se ven reflejados en la AUH y estos a su vez en las políticas públicas implementadas en la ciudad. “Donde los gobiernos nacionales se han venido distinguiendo por su poca capacidad para actuar sobre procesos funcionales propios de sus economías y sociedades, mientras que las ciudades han logrado adaptarse a la transformación de los mercados, las tecnologías y la cultura”¹⁰. Por ello, es importante conocer cuáles son los fenómenos así como los temas de la AUH donde las ciudades tienen el derecho y obligación a intervenir y más en las ciudades de América Latina que presentan una realidad compleja de crecimiento exponencial sin un desarrollo sostenido.

2.1. Urbanización vs. Ciudad Dual

Si bien en las ciudades es donde se busca una respuesta a los desafíos de la globalización, es también dentro de la ciudad donde se encuentran los fenómenos más preocupantes para el desarrollo humano. Heineberg, señala que, “el crecimiento y la extensión mundial de las metrópolis, la llamada metropolización, y la globalización, son fenómenos que se han desarrollado con una dinámica creciente en el último siglo, especialmente durante las dos últimas décadas”¹¹. Bajo la influencia de estos fenómenos, aunado al de la globalización se generan dentro del aspecto territorial de las ciudades procesos de reestructuración, polarización, periferización, fragmentación, segre-

⁸ Estos son los temas que determinan la configuración de la agenda: Migración, dinámicas poblacionales y la estratificación de las ciudades. Desarrollo económico productivo de las ciudades (“municipio productivo”). Creación de empleo. Comercio y mercados. Alivio a la pobreza. Niños y mujeres (inclusive aspectos de género), y juventud. Desarrollo humano: salud, educación, deporte, cultura, generacional. Servicios e infraestructura. Ciencia y Tecnología. Transporte. Medio ambiente. Prevención y mitigación de desastres. Hábitat. Centros urbanos y centros históricos. Tenencia de tierras. Catastros, recaudación y finanzas municipales. Planificación territorial y normas urbanísticas. Descentralización, metropolización y distritación de las municipalidades grandes. Mejor eficiencia y eficacia de la gestión urbana, fortalecimiento institucional (y sistemas de información municipal). Asociación público-privado-sociedad civil. Seguridad ciudadana. Steinberg, et. al., *Avances en la Agenda Urbana: Santa Cruz de la Sierra, Santa Cruz de la Sierra, Proyecto SINPA*, 2001, p. 3-4.

⁹ Sánchez, F. & Moura, R., “Ciudades-modelo: estrategias convergentes para su difusión internacional” *Revista EURE*, n° 939, 2005, p. 22.

¹⁰ Castells, Manuel & Hall, Peter, *Tecnópolis del Mundo. La formación de los complejos industriales del siglo XXI*, Madrid, Alianza Editorial, 1994.

¹¹ Heineberg, H., “Las metrópolis en el proceso de globalización”, *Revista Bibliográfica de Geografía y Ciencias Sociales*, Universidad de Barcelona, Vol. X, n° 563, 5 de febrero de 2005 [<http://www.ub.es/geocrit/b3w-563.htm>]. p. 742.

gación, cambios demográficos, desempleo, pobreza, narcotráfico, violencia, entre otros¹², estos procesos pueden observarse como dualidad intrametropolitana¹³ o la urbanización de la pobreza como el descenso importante en la calidad de vida en las ciudades¹⁴.

La evidencia empírica reafirma la incidencia de estos procesos en la organización del espacio urbano, en el territorio de las ciudades. “Las ciudades son el espacio donde se expresan las complejidades de los procesos que se han producido en el último tiempo como consecuencia de la globalización de la economía y del auge de las políticas neoliberales que se aplican a la producción y gestión del hábitat urbano”¹⁵. Donde el modelo tecno-económico, “se caracteriza simultáneamente por su gran dinamismo productivo y por su carácter excluyente de amplios sectores sociales y territorios. La ciudad global y la ciudad informacional son también la ciudad dual”¹⁶.

En América Latina no aplica la postura que entre mayor urbanización mejor desarrollo económico y social, ya que según el Banco Interamericano de Desarrollo (BID) la desigualdad y la disparidad económica de las ciudades, se debe “al ‘exceso de urbanización’ de la región y se plantea que el problema no es el grado de urbanización en sí, sino que radica en los factores de expulsión del campo, la gran concentración en grandes metrópolis, y la acumulación de déficits urbanos”¹⁷.

En América Latina el fenómeno de la metropolización ha sido gradual en el último medio siglo para 1950 sólo había ocho ciudades con más de un millón de habitantes para el 2014 ya se alcanza la cifra de 69 ciudades (ver gráfico 3). En gran parte esto se debe al paso de los habitantes de zonas rurales a zonas urbanas (ver gráfico 4) en busca de una mejor vida, es por ello, que “algunas ciudades ya ven la disminución de su población. América Latina y el Caribe se diferencian como la única región donde la migración entre áreas urbanas es una determinante considerable de aumento de la población urbana, con casi 50% y debido a diversos factores, entre ellos, principalmen-

¹² Estos son los desafíos de sostenibilidad y equidad que las ciudades confrontan de cara al nuevo modelo mundial. Es decir, es en las ciudades, que a la vez son las protagonistas sociales y económicas, donde las brechas de inequidades se manifiestan. La segregación y fragmentación se han acentuado, conviviendo en un mismo espacio urbano grupos de altísimo nivel de vida con grupos pobres expulsados de las zonas de privilegio. Falú, A. & Marengo, C., “Las políticas urbanas: desafíos y contradicciones”, En A. C. Torres (comp.), *El Rostro Urbano de América Latina*, Buenos Aires, CLACSO, 2004, p. 214.

¹³ Es importante señalar, en el análisis de la dualidad intrametropolitana, que en el proceso se mezclan al menos tres procesos de naturaleza diferente: a) la crisis de vivienda y servicios urbanos; b) la persistente y creciente desigualdad social en las grandes ciudades; c) los fenómenos de exclusión social propiamente dicha, es decir, la reducción de importantes segmentos de la sociedad metropolitana, a condiciones de supervivencia. Borja, J. & Castells, M., *Local y Global. La Gestión de las ciudades en la era de la información*, Ciudad de México, Taurus, 2006 (2da reimpresión), pp. 60-61.

¹⁴ Mc Donald, J. & Simioni, D., “Consensos urbanos. Aportes del Plan de Acción Regional de América Latina y el Caribe sobre Asentamientos Humanos”, Santiago de Chile, CEPAL, 1999. p. 22.

¹⁵ Falú, A. & Marengo, C., *op.cit.*, p.212.

¹⁶ Castells, M. & Borja, J., *op. cit.*, p.66.

¹⁷ Inter-American Development Bank, *Urban Sustainability in Latin America and the Caribbean*, Washington, IDB, 2011, p. 6.

te, la búsqueda de prosperidad”¹⁸. A tener en cuenta que “no toda pobreza urbana es mala (...) las ciudades no empobrecen a la gente, sino que atraen a los pobres (...) ya que el flujo de ricos y pobres a las ciudades dinamiza las áreas urbanas, pero es difícil no reparar en los costes de concentrar la miseria”¹⁹.

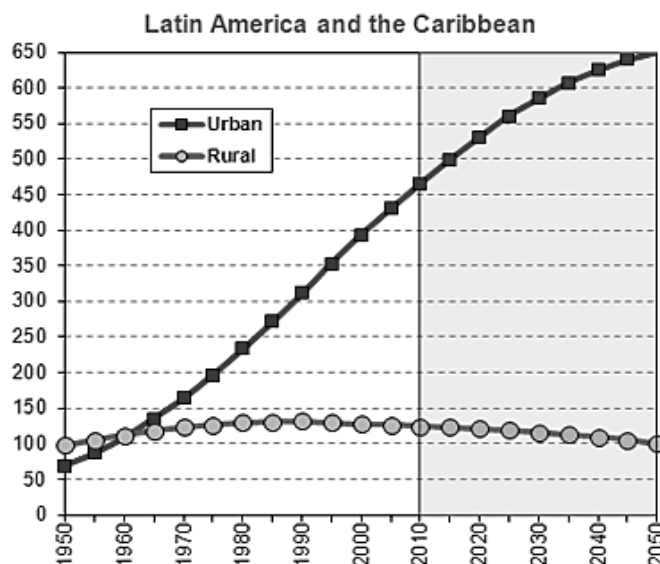
Gráfico 3. Ciudades de un millón o más de habitantes en América Latina

Año	1950	1960	1970	1980	1990	2000	2010	2014
Número de ciudades	8	11	17	26	38	48	56	69

Fuente: Elaboración propia con CELADE-CEPAL, 2012 y Thomas Brinkhoff, 2014

Según el Centro Latinoamericano y Caribeño de Demografía (CELADE) de la *Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL)*, “si bien se han encontrado abundantes evidencias en apoyo de las visiones positivas de la urbanización persisten problemas, dificultades y desafíos derivados de su elevada tasa de crecimiento y de su intensidad. Entre los déficits urbanos sobresalen la pobreza y la informalidad y precariedad habitacionales (asentamientos improvisados o tugurios), la falta de cobertura de servicios básicos y su mala calidad, las deficiencias del transporte colectivo, los problemas del transporte privado y la escasez de equipamiento comunitario y espacios públicos”²⁰.

Gráfico 4. Población urbana y rural en América Latina, 1950-2050 (millones de habitantes)



Fuente: Naciones Unidas, *World Urbanization Prospects, The 2011 Revision*, 2013

¹⁸ ONU-HABITAT, *Estado de las ciudades del mundo 2012/2013. La prosperidad de las ciudades*, Ciudad de México, ONU-Habitat, Gobierno de DF, eapdf y Miguel Ángel Porrúa, 2012a, p. 30.

¹⁹ Glaeser, *op. cit.*, p.24.

²⁰ CELADE, *op. cit.*, 121.

Desde la década de los noventa a pesar de que se ha reducido el porcentaje de población urbana que reside en tugurios (*slums*²¹) aun el porcentaje es alto (1990, 33.7%; 2000, 29.2%; 2010, 23.5%). También, “pese a la disminución de las tasas de pobreza en la región, una de cada cuatro personas en áreas urbanas es pobre y los índices de desigualdad de la región se sitúan entre los más altos del mundo. Las ciudades de la región son ciudades divididas social y físicamente. Esa división se manifiesta en la desigualdad de ingreso y la segregación entre la ciudad ‘formal’ y la ‘informal’”²². En otras palabras, “puede que la ciudad gane, pero muy a menudo sus ciudadanos pierden”²³. Para poder resolver el problema de la ciudad dual, es importante una buena gestión urbana.

2.2. Gestión urbana vs. Corrupción

Con la diversidad de temas que la AUH promueve, las ciudades han decidido intervenir en alguno(s) de estos temas mediante el desarrollo de políticas públicas urbanas y maximizar su éxito -convirtiéndose en buena práctica- a través de la internacionalización, el ideal es que todas las ciudades se apropien de todos los temas y los incluyan en su actuar, en sus políticas y programas de desarrollo, pero es casi imposible, aunque hay ciudades que por su capacidad de recursos pueden intervenir en una serie de temas que tengan impacto concreto, para ello es importante una correcta gestión urbana. “El problema más importante radica en la capacidad de gestión de esas infraestructuras, de esos servicios y de la ciudad en su conjunto. La buena gestión es, entonces, un factor esencial para potenciar la competitividad del territorio y para mejorar la posición estratégica de la ciudad”²⁴.

Para concretar esta dinámica es necesario un gobierno local eficiente, transparente y que rinda cuentas a su población, ya que “sólo una administración municipal que haya comprendido y asumido los desafíos del futuro y que haya sido capaz de transformarse a sí misma modernizando sus estructuras y sus mecanismos de gestión está en condiciones de liderar un proceso de transformación de la ciudad”²⁵. Ya que “los gobiernos locales disponen de dos importantes ventajas comparativas con respecto a sus tutores nacionales; por un lado, gozan de una mayor capacidad de representación y de legitimidad con relación a sus representados: son agentes institucionales de integración social y cultural de comunidades territoriales; por otro lado, gozan de

²¹ Representa la población urbana cuyo hogar responde a al menos una de estas cuatro características: a) falta de acceso a mejores fuentes de abastecimiento de agua; b) falta de acceso a mejores servicios de saneamiento; c) hacinamiento (tres o más personas por habitación); y d) viviendas construidas con materiales precarios. *Ibidem*, p. 141.

²² ONU-Habitat, 2012b, *op. cit.*

²³ Glaeser, E., *El triunfo de las ciudades*, Madrid, Taurus, 2011, p.14.

²⁴ Lifschitz, M., “De la ciudad tradicional a la ciudad innovadora” en *Revista Cidob d’Afers Internacionals*, n° 47, 1999, p.123.

²⁵ *Ibidem*, p.124.

mucha más flexibilidad, adaptabilidad y capacidad de maniobra en un mundo de flujos entrelazados, demandas y ofertas cambiantes y sistemas tecnológicos descentralizados e interactivos”²⁶.

El gran problema de la mayoría de las ciudades latinoamericanas y sus gobiernos locales -y centrales- es la corrupción que presenta, lo que genera un encadenamiento de problemas como el aumento de la delincuencia -que en muchos casos no será castigada-, la falta de confianza a las instituciones judiciales (ver gráfico 5). Para los expertos latinoamericanos entrevistados por la ONU-Hábitat, “consideran que la corrupción y el gobierno deficiente conspiran contra la prosperidad y la calidad de vida locales (...) y que no se estaba tratando debidamente la ausencia de seguridad pública en sus ciudades respectivas”²⁷.

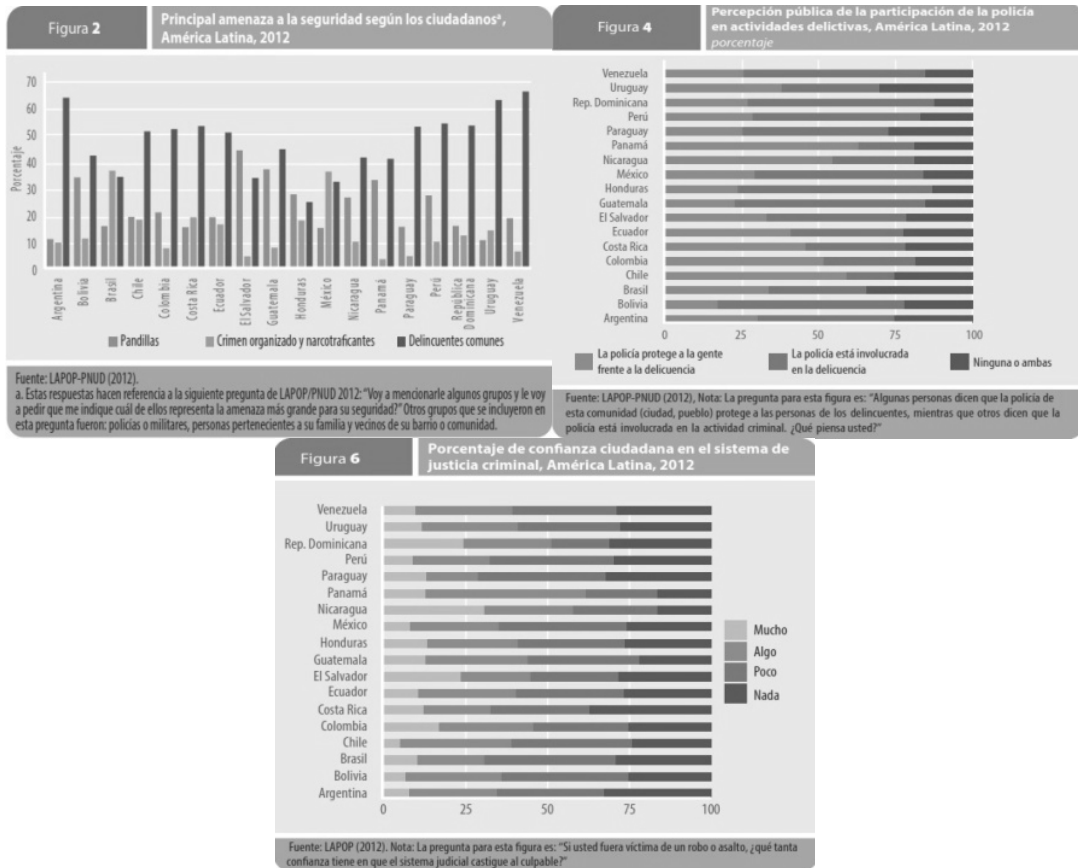
Se tienen identificados por parte de la ONU-Hábitat siete impedimentos para la prosperidad urbana donde el gobierno local es el principal actor para mitigarlos o propiciarlos: 1) gobierno e instituciones deficientes; 2) corrupción; 3) infraestructura inadecuada; 4) alta incidencia de barrios pobres y pobreza; 5) altos costos para hacer negocios; 6) capital humano con desarrollo deficiente y 7) altos índices delictivos, en América Latina los fenómenos más evidentes son: la deficiencia de las instituciones gubernamentales, el crecimiento exponencial de barrios pobres, la corrupción y la infraestructura inadecuada.

Gráfico 5. Información de la percepción de la inseguridad en América Latina



²⁶ Los gobiernos locales adquieren un papel político revitalizado en consonancia con la crisis estructural de competencias y poder con que se encuentran los estados nacionales en el nuevo sistema global. [...] Los gobiernos locales y regionales, por su parte, dependen administrativamente y financieramente de los estados nacionales y tienen aún menos poder y recursos que ellos para poder controlar los agentes económicos y políticos globales. Sin embargo, en una situación de escaso control sobre dichos flujos globales por parte de los estados nacionales, la diferencia es de grado, no de esencia. Castells, M. & Borja, J., *op. cit.*, p.17-19.

²⁷ ONU-Habitat, 2012a, *op. cit.*, p.61- 65.



Fuente: Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), 2013

Si bien la violencia no se encuentra dentro de los primeros impedimentos para el desarrollo en América Latina, si es un tema importante en muchas de las capitales y ciudades grandes de la región (ver gráfico 6) además de que inhibe muchas actividades productivas y recreación, por dar un dato “la carga financiera de los delitos violentos es equivalente a 25% del PIB en Colombia y El Salvador, 12% en México y Venezuela; 11% en Brasil y 5% en Perú”²⁸. Aunque es importante reconocer que este problema involucra a más actores (iniciativa privada y sociedad civil) los cuales deben de intervenir para generar estrategias para terminar con estos factores negativos.

Gráfico 6. Ciudades más violentas del mundo

Posición	Ciudad	País	Homicidios	Habitantes	Tasa
1	San Pedro Sula	Honduras	1,411	753,990	187.14
2	Caracas	Venezuela	4,364	3,247,971	134.36
3	Acapulco	México	940	833,294	112.8
4	Cali	Colombia	1,930	2,319,684	83.2
5	Maceió	Brasil	795	996,733	79.76
6	Distrito Central	Honduras	946	1,191,111	79.42
7	Fortaleza	Brasil	2,754	3,782,634	72.81
8	Guatemala	Guatemala	2,123	3,103,685	68.4

²⁸ *Ibidem*, p.102.

Posición	Ciudad	País	Homicidios	Habitantes	Tasa
9	João Pessoa	Brasil	515	769,607	66.92
10	Barquisimeto	Venezuela	804	1,242,351	64.72
11	Palmira	Colombia	183	300,707	60.86
12	Natal	Brasil	838	1,454,264	57.62
13	Salvador (y RMS)	Brasil	2,234	3,884,435	57.51
14	Vitoria	Brasil	1,066	1,857,616	57.39
15	São Luís	Brasil	807	1,414,793	57.04
16	Culiacán	México	490	897,583	54.57
17	Ciudad Guayana	Venezuela	570	1,050,283	54.27
18	Torreón	México	633	1,167,142	54.24
19	Kingston	Jamaica	619	1,171,686	52.83
20	Ciudad del Cabo	Sudáfrica	1,905	3,740,026	50.94
21	Chihuahua	México	429	855,995	50.12
22	Victoria	México	167	339,298	49.22
23	Belém	Brasil	1,033	2,141,618	48.23
24	Detroit	EE.UU.	332	706,585	46.99
25	Campiña Grande	Brasil	184	400,002	46
26	New Orleans	Estados Unidos	155	343,829	45.08
27	San Salvador	El Salvador	780	1,743,315	44.74
28	Goiânia	Brasil	621	1,393,575	44.56
29	Cuiabá	Brasil	366	832,710	43.95
30	Nuevo Laredo	México	172	400,957	42.9
31	Manaos	Brasil	843	1,982,177	42.53
32	Santa Marta	Colombia	191	450,020	42.44
33	Cúcuta	Colombia	260	615,795	42.22
34	Pereira	Colombia	185	464,719	39.81
35	Medellín	Colombia	920	2,417,325	38.06
36	Baltimore	EE.UU.	234	619,493	37.77
37	Juárez	México	505	1,343,406	37.59
38	San Juan	Puerto Rico	160	427,789	37.4
39	Recife	Brasil	1,416	3,845,377	36.82
40	Macapá	Brasil	160	437,256	36.59
41	Nelson Mandela Bay	Sudáfrica	412	1,152,115	35.76
42	Maracaibo	Venezuela	784	2,212,040	35.44
43	Cuernavaca	México	227	650,201	34.91
44	Belo Horizonte	Brasil	1,800	5,182,977	34.73
45	ST. Louis	EE.UU.	109	319,294	34.14
46	Aracaju	Brasil	300	899,239	33.36
47	Tijuana	México	536	1,649,072	32.5
48	Durban	Sudáfrica	1,116	3,442,361	32.42
49	Puerto Príncipe	Haití	371	1,234,414	30.05
50	Valencia	Venezuela	669	2,227,165	30.04

Fuente: Elaboración propia con datos de Consejo Ciudadano para la Seguridad Pública y la Justicia Penal, 2014

Nota. Tasada en el número de homicidios por cada cien mil habitantes.

2.3. Bienestar Urbano vs. Desigualdad

En la última publicación de la ONU-Habitat sobre el Estado de las ciudades del 2012/2013 se destaca la importancia de vivir en ciudades prósperas, “a partir del cual se considera que una ciudad es próspera cuando su productividad contribuye al crecimiento económico y al desarrollo; la infraestructura es adecuada para la vida urbana; la calidad de vida de sus habitantes fomenta la cohesión de la comunidad y la identidad cívica; cuando existe equidad e inclusión social; y cuando, finalmente; es sostenible ambientalmente”²⁹. Las ciudades latinoamericanas están lejos de considerarse ciudades prósperas según el Índice de Prosperidad Urbana³⁰ (IPU) de esta organización, ya que las ciudades son consideradas ciudades con factores de prosperidad sólidos (primera y segunda categoría) aunque la mayoría de las ciudades están situadas como factores de prosperidad moderados.

Las grandes debilidades de las ciudades de América Latina son las relacionadas a la calidad de vida que puede ser traducida con los niveles de seguridad, corrupción y eficiencia gubernamental; la infraestructura (tecnologías de la información y comunicación, accesibilidad, medios de comunicación, transporte) por ejemplo, “la motorización en estas ciudades ha provocado la disminución del transporte público”³¹. Otra de las grandes debilidades es la “de un compromiso insuficiente con la sostenibilidad ambiental, con la ausencia concomitante de políticas o estrategias. Esto deja relativamente pocas oportunidades para ampliar la participación en las políticas ambientales, lo cual sólo puede exacerbar los efectos negativos del desarrollo económico y las actividades urbanas en el medio ambiente”³².

Estos factores negativos han provocado que las ciudades busquen nuevas estrategias de desarrollo mediante la proyección exterior, aunque también existen factores externos que limitan el actuar de estas ciudades.

3. FACTORES EXTERNOS

La ciudad al estar inserta en un contexto interdependiente y global podría constituirse en un nuevo espacio de articulación política a través de redes u otro tipo de espacios relacionales -sin dejar de lado la importancia del actor principal que es el Estado-. Los desafíos que plantea esta última idea -tanto

²⁹ *Ibidem*, p. IV.

³⁰ El IPU incluye diversos índices e indicadores que son relevantes para las áreas urbanas y son importantes para la realización de políticas públicas orientadas hacia la prosperidad. Medida en seis categorías: 1) ciudades con factores de prosperidad muy sólidos (.900 y superiores); 2) con factores de prosperidad sólidos (primera categoría, .800-.899); 3) con factores de prosperidad sólidos (segunda categoría, .700-.799); 4) con factores de prosperidad moderados (.600-.699); 5) con factores de prosperidad débiles (.500-.599); 6) con factores de prosperidad muy débiles (inferior a .500). Tomando en cuenta la productividad, la calidad de vida, el desarrollo de infraestructura, la sostenibilidad ambiental y la equidad e inclusión social. *Ibidem*, p.17.

³¹ *Ibidem*, p.54.

³² *Ibidem*, p.82.

teóricos, metodológicos, como de la vida cotidiana- podrían ser retomados para analizar la ciudad frente al fenómeno de la globalización y la glocalización, las relaciones entre las ciudades; sus interacciones con los demás actores del sistema internacional, sus fortalezas y debilidades como objeto de estudio en las RR.II., etc. Desde los noventa “las grandes ciudades latinoamericanas emergen como actores políticos y económicos. La consolidación de esta tendencia dependerá de que puedan estimular grandes proyectos de ciudad que cuenten con una participación activa de los principales agentes públicos y privados y conquisten un amplio consenso ciudadano”³³.

En todos los casos y más en la cuestión económica, esta tendencia provoca que las ciudades busquen ser más competitivas y más abiertas para innovaciones e inversiones. Lo que ha provocado que las ciudades y regiones se constituyan como uno de los ejes más dinámicos de la innovación -en el sentido amplio del concepto- en el mundo. Para ello tienen que desarrollar estrategias, basadas en sus capacidades y fortalezas, sus ventajas, su vocación de ciudad así como las características profesionales de sus poblaciones. Por último, “todo lo que es realizado en la ciudad y que puede ser identificado con su proyección internacional contribuye con gran intensidad para facilitar su aceptación por los ciudadanos”³⁴. Existen tres factores externos sumamente relacionados que permiten a las ciudades latinoamericanas proyectarse al exterior para mejorar su situación en lo interno, la visibilidad internacional y los mecanismos de competencia y cooperación.

3.1. Visibilidad internacional

Para Borja y Castells, “sería una paradoja que los actores privados de la ciudad (cámaras de comercio y empresas, universidades y organizaciones profesionales y sindicales, entidades culturales, etc.) tuvieran proyección y presencia internacionales y no la pudieran tener los gobiernos locales. Al contrario, corresponde a los gobiernos nacionales facilitar esta presencia de varios modos”³⁵. Pero “la internacionalización formulada como necesidad ineluctable se apoya en buena parte en representaciones de internacionalidad más que propiamente en hechos. Frecuentemente se confunde la aspiración o el objetivo con la propia realidad”³⁶. Desde esta perspectiva, la posición internacional siempre estará referida al papel de la ciudad en la organización regional, pero es importante reconocer que el componente económico sigue siendo el factor primordial, “el cual le asigna un rango dentro del sistema urbano desde lo local a lo global, es decir, las ciudades funcionan como multinacionales”³⁷ o actor nacional “como el motor de desarrollo de las economías

³³ Lifschitz, *op. cit.*, p.119.

³⁴ Sánchez y Moura, *op. cit.*, p.23.

³⁵ Castells, M. & Borja, J., *op. cit.*, p.164.

³⁶ Sánchez y Moura, *op. cit.*, p.23.

³⁷ Castells, M. & Borja, J., *op. cit.*, p.190.

ías nacionales”³⁸ y como actores locales creadoras de redes internacionales, así como “zonas de concentración política, económica, cultural y social”³⁹. También, “son los lugares preferidos para la producción de servicios, en especial los sectores de servicio más innovadores, especulativos e internacionalizados”⁴⁰ es decir, actor global. En resumen, “la base económica, la organización espacial y la estructura social de las ciudades mundiales está fuertemente influida por los modelos de desarrollo regional (y nacional) en que participan dichas ciudades. A menudo, las ciudades y regiones limitadas por sus Estados nacionales buscan su reidentificación en la arena global”⁴¹.

Existen seis tipos de proyección internacional de ciudades, englobados en tres niveles por su distinta complejidad (socioeconómica y política) para ser implementados. Los tipos son: 1) actividades paradiplomáticas; 2) formación de redes y asociaciones de ciudades; 3) cooperación internacional descentralizada; 4) marca ciudad; 5) redes globales de ciudades y 6) ciudades modelo. Debido a esta dinámica, todas las ciudades tienen la capacidad de internacionalizarse pero no en todas las formas posibles, ya que dentro de la tipología de proyección de las ciudades, existen unas más complicadas de diseñar e implementar que otras, por cuestiones político-administrativas y socioeconómicas. Además los niveles de proyección dependerán de la relación -y compromiso- entre los actores locales o *stakeholders* (gobierno local, sector privado, sociedad civil, universidad, etc.) así como del alcance o nivel de proyección al que se aspire. Así que muchas de las ciudades se internacionalizan en los primeros cuatro niveles (ver gráfico 7).

Desde décadas pasadas las ciudades latinoamericanas han recurrido más a los primeros tres tipos, los cuales pueden ser considerados como mecanismos de cooperación. Aunque en los últimos años las capitales de varios países de América Latina y ciudades con capacidades específicas han buscado nuevos tipos de internacionalización, pero no hay que olvidar que en los últimos tiempos los alcaldes de muchas de estas ciudades utilizan de plataforma política la visibilidad internacional para trascender en la *high politics*. Así, “el protagonismo político y mediático de los alcaldes de las grandes ciudades, que se convierten incluso en líderes nacionales, el inicio de planes estratégicos de desarrollo económico, social y urbano basados en una amplia participación cívica, la descentralización de los gobiernos locales, y la puesta en marcha de grandes proyectos urbanos de iniciativa pública y/o privada y cooperación entre ambos sectores, son sólo algunas muestras de ello”⁴².

³⁸ ONU-Habitat, 2012a, *op. cit.*, p.11.

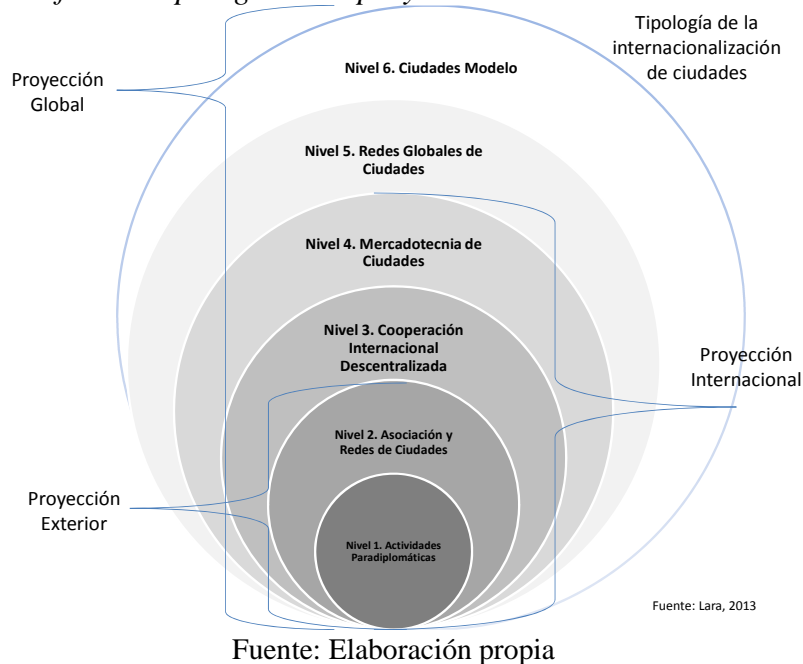
³⁹ Steinberg, *et. al.*, *op.cit.*, p.3.

⁴⁰ Sassen, S., “Situando ciudades en circuitos globales”, En Ciudades del Siglo XXI ¿Competitividad o cooperación? En Arce, C., Cabrero, E. y Ziccardi, A., *Ciudades del Siglo XXI: ¿competitividad o cooperación?* Ciudad de México, Miguel Ángel Porrúa, CIDE y Cámara de diputados LIX Legislatura, 2005, p.31.

⁴¹ Del Cerro, *op. cit.*, p.213.

⁴² Lifschitz, *op. cit.*, p. 118-119.

Gráfico 7. Tipología de la proyección exterior de ciudades



3.2. Competencia vs. Cooperación

Para los organismos y foros internacionales, sólo las ciudades competitivas y dinámicas son capaces de sostener el desarrollo de la economía global, ejemplo de ello, es el Banco Mundial, que considera que “las ciudades pueden ser extremadamente eficientes. Es más fácil suministrar servicios de agua y saneamiento cuando las personas viven más concentradas en el espacio. También se facilita el acceso a salud, educación y otros servicios sociales y culturales. Sin embargo, a medida que las urbes crecen, aumenta el costo de satisfacer las necesidades básicas y se intensifica la presión sobre el medio ambiente y los recursos naturales”⁴³. Así, “una ciudad competitiva debe tener capacidad de integración socio-cultural de la gran mayoría de su población”⁴⁴.

Para ONU-Habitat, “las ciudades latinoamericanas deben volverse más productivas y generar trabajos locales, mejorar la infraestructura de transporte y las condiciones de vida, de lo contrario, enfrentarán prospectos de disminución de población debido a una mayor movilidad de ciudad a ciudad”⁴⁵. Deberán reducir las desigualdades inherentes, al mismo tiempo que mejoren la calidad de vida y la protección ambiental. Las ciudades prósperas deben de articular mejor sus ventajas estratégicas con políticas económicas nacionales y mejorar su capital creativo para aumentar los prospectos de prosperi-

⁴³ Banco Mundial, 2014 [<http://datos.bancomundial.org/tema/desarrollo-urbano>].

⁴⁴ Lifschitz, *op. cit.*, p. 118.

⁴⁵ Algunas ciudades ya ven la disminución de su población. América Latina y el Caribe se diferencian como la única región donde la migración entre áreas urbanas es una determinante considerable de aumento de la población urbana, con casi 50% y debido a diversos factores, entre ellos, principalmente, la búsqueda de prosperidad. ONU-Habitat, 2012a, *op. cit.*, p.30.

dad”⁴⁶. En otras palabras, “las ‘soluciones urbanas’ pasan a valer no necesariamente por sus calidades intrínsecas, pero sí por su lugar de origen. La ciudad se transforma en un producto, una marca ella misma”⁴⁷.

Un ejemplo que muestra la competitividad -y la marca- de las ciudades en América Latina, se puede encontrar en la revista América Económica que desde el 2000 ha elaborado un ranking de los mejores centros de negocios en Latinoamérica. Para su confección asumió que las ciudades son objetos de inversión, las cuales están sujetas a decisiones que se estructuran en forma de costos y beneficios, para ello desarrolló el Índice de Competitividad Urbana (ICUR) que compila indicadores de diversa índole⁴⁸ (ver gráfico 8).

Gráfico 8. Mejores Ciudades para hacer negocios en América Latina

Posición en AL	2004	2010	2011	2012	2013
1	Santiago	Miami	Miami	Miami	Miami
2	Miami	Santiago	São Paulo	São Paulo	São Paulo
3	São Paulo	São Paulo	Santiago	Santiago	Santiago
4	Monterrey	C. de México	C. de México	C. de México	C. de México
5	Curitiba	Rio de Janeiro	Rio de Janeiro	Buenos Aires	C. de Panamá
6	C. de México	Buenos Aires	Buenos Aires	Rio de Janeiro	Buenos Aires
7	Guadalajara	C. de Panamá	C. de Panamá	C. de Panamá	Rio de Janeiro
8	Brasilia	Bogotá	Bogotá	Bogotá	Bogotá
9	Porto Alegre	San José	Brasilia	Brasilia	Lima
10	Belo Horizonte	Lima	Lima	Lima	Valparaíso-Viña del Mar
11	Buenos Aires	Montevideo	Montevideo	Montevideo	San José
12	Montevideo	Monterrey	San José	San José	Brasilia
13	Rio de Janeiro	Brasilia	Monterrey	Valparaíso	Montevideo
14	Bogotá	Curitiba	Curitiba	Belo Horizonte	Monterrey
15	San Juan	Medellín	Porto Alegre	Porto Alegre	San Juan
16	C. de Panamá	San Juan	Belo Horizonte	Curitiba	Curitiba
17	San José	Belo Horizonte	Medellín	Monterrey	Belo Horizonte
18	C. Juárez	Porto Alegre	San Juan	San Juan	Porto Alegre
19	Puebla	Guadalajara	Valparaíso-Viña del Mar	Campiñas	Guadalajara
20	Córdoba	Salvador (Bahía)	Campiñas	Medellín	Medellín
21	Tijuana	Querétaro	Guadalajara	Guadalajara	Campiñas
22	Rosario	Puebla	Salvador (Bahía)	Salvador (Bahía)	Querétaro

⁴⁶ *Ibidem*, p.30.

⁴⁷ Sánchez y Moura, *op. cit.*, 25.

⁴⁸ El ICUR es una herramienta compleja que permite ordenar a las ciudades estudiadas de mayor a menor capacidad/potencial de negocios. El ICUR se compone de ocho dimensiones, cada una de las cuales concentra una cierta cantidad de variables que, combinadas, permiten sintetizar áreas específicas de atributos que tienen relevancia en la atracción urbana de los negocios. **Estas dimensiones son:** marco social y político (15%); **marco y dinamismo económico (25%); servicios a empresas (10%); servicios a ejecutivos (10%); infraestructura y conectividad física (10%); capital humano (10%); sustentabilidad medioambiental (5%); poder de marca (15%).** América Economía, *Ranking 2013. Las Mejores Ciudades para Hacer Negocios, 2013* [<http://rankings.americaeconomia.com/mejores-ciudades-para-hacer-negocios-2013/>].

Posición en AL	2004	2010	2011	2012	2013
23	Cancún	Recife	Puebla	Querétaro	Salvador (Bahía)
24	Florianópolis	Cali	Querétaro	Cartagena	Cartagena
25	Lima	Santo Domingo	Recife	Recife	Recife
26	Santo Domingo	Quito	Córdoba	Puebla	Puebla
27	León	San Salvador	Cartagena	Manaos	Cali
28	San Salvador	Córdoba	Fortaleza	Córdoba	Manaos
29	Salvador (Bahía)	C. de Guatemala	Manaos	Arequipa	Tijuana
30	Guayaquil	Rosario	Cali	Fortaleza	Fortaleza
31	Quito	Guayaquil	Barranquilla	Cali	Arequipa
32	Recife	Managua	Rosario	Belém	Córdoba
33	Santa Cruz	Asunción	Belém	Quito	Barranquilla
34	Fortaleza	Caracas	Arequipa	Tijuana	Quito
35	Caracas	La Paz	Santo Domingo	Barranquilla	Santo Domingo
36	Medellín	Santa Cruz	Asunción	Rosario	Belém
37	Cali	Tegucigalpa	Quito	Managua	San Salvador
38	Asunción	N.D.	San Salvador	La paz	Rosario
39	C. de Guatemala	N.D.	C. de Guatemala	Guayaquil	Guayaquil
40	La Paz	N.D.	Guayaquil	Santo Domingo	Managua

Fuente: Elaboración propia con datos de América Economía, 2004, 2010, 2011, 2012, 2013

Para muchos especialistas, “las políticas públicas urbanas para la inserción competitiva de la ciudad construyen una relación entre ‘lo local’ y ‘lo global’ de acuerdo a lógicas que son de interés de grupos dominantes⁴⁹. Es por ello, que una respuesta a este debate son las relaciones de cooperación entre las ciudades. Las ciudades de América Latina han encontrado mecanismos de cooperación, a través de formas como la cooperación descentralizada (Proyecto URB-AL⁵⁰), intermunicipal (Proyecto IDEAL) y transfronteriza, partenariados, creación de asociaciones de ciudades (Asociación Mexicana de Oficinas de Asuntos Internacionales de los Estados⁵¹, Asociación de Ciudades Hermanas de América A.C.⁵²) y el trabajo en red (Mercociudades⁵³, Red Andina de Ciudades⁵⁴, Red Latinoamericana por Ciudades y Territorios Justos, Democráticos y Sustentables⁵⁵).

4. LA IMPORTANCIA DE LA GOBERNANZA Y LA CORRESPONSABILIDAD (CONCLUSIONES)

En América Latina, “los procesos de democratización política y de descentralización del Estado revalorizaron durante la pasada década el papel de

⁴⁹ Sánchez y Moura, *op. cit.*, 23.

⁵⁰ Proyecto URB-AL [<http://www.urb-al3.eu/>]

⁵¹ AMAIE, 2014 [<http://www.amaie.org.mx/>]

⁵² ACHA, 2014 [<http://ciudadeshermanasdeamerica.org/nº>]

⁵³ Mercociudades, 2014[<http://www.mercociudades.org/>]

⁵⁴ Red Andina de Ciudades, 2014 [http://www.comunidadandina.org/ciudades_region.htm]

⁵⁵ Red Ciudades, 2014 [<http://redciudades.net/blog/>]

las ciudades y los gobiernos locales. Sin embargo, las limitaciones de estos mismos procesos, los efectos sociales de las políticas de ajuste que se añadieron a las desigualdades y marginalidades heredadas, la debilidad del entramado socio-cultural de las ciudades, y los graves déficits de infraestructura y servicios públicos han retrasado la emergencia de las ciudades como protagonistas”⁵⁶.

La respuesta a esta encrucijada ha sido la adopción de mecanismos de gobernanza que puede ser definida “como sistema de gobierno que permite articular y asociar las instituciones políticas, los actores sociales y las organizaciones privadas locales en torno a objetivos propios, discutidos y definidos colectivamente en ámbitos fragmentados e inciertos”⁵⁷. Ya que permite amalgamar visiones desde distintos actores para resolver los factores internos y externos. Si bien en América Latina se tienen identificadas varias estrategias de gobernabilidad⁵⁸ aun no se expanden por toda la región (ver gráfico 9), por ello se necesita de la participación de otros actores locales.

La corresponsabilidad de los actores locales se ve reflejada en el bienestar urbano de todos los habitantes de una ciudad, para ello es necesario crear políticas consideradas según la ONU-Habitat como subyacentes a la prosperidad de las ciudades y fomentar los factores para la gobernanza y la corresponsabilidad: 1) planeación y administración urbana eficiente; 2) políticas que promueven la participación de la sociedad civil; 3) acceso a servicios básicos; 4) políticas de descentralización e instituciones apropiadas; 5) funcionarios locales electos; 6) sistema que genera oportunidades equitativas para todos y 7) medio comercial sano y cultura empresarial. En América Latina se destacan cuatro factores: políticas de descentralización e instituciones apropiadas, políticas que promueven la participación de la sociedad civil, planeación urbana y sistema de oportunidades equitativas⁵⁹.

Debido a ello, “los diversos agentes sociales y económicos que tradicionalmente han actuado en la ciudad han comenzado a pedir con insistencia el cumplimiento de una serie de requerimientos de competitividad y habitabilidad como condición para su permanencia en un área urbana determinada, lo cual ha obligado a los gestores públicos a considerar las exigencias de dichos agentes y a contar con ellos en el momento de tomar decisiones. Esto les demanda una gran capacidad de anticipación y, en su defecto, de reacción

⁵⁶ Lifschitz, *op.cit.*, p.118.

⁵⁷ De Mattos, 2005 citado por Parraguez, L. *et. al.*, *op. cit.*, p. 139.

⁵⁸ La PNUD identifica 229 experiencias en América Latina que fueron categorizadas en 7 grupos temáticos: 1) Desarrollo Institucional, 2) Planificación, 3) Transparencia, Participación y Rendición de Cuentas, 4) Integración y asociativismo, 5) Política descentralizadora, 6) Profesionalización de la Función Pública, 7) Desarrollo normativo/jurídico, a través de las cuales se identificaron las acciones más recurrentes en cada área. PNUD, *Cooperación Internacional en Gobernabilidad Local y Descentralización en América Latina y el Caribe. Un mapeo Inicial*, 2010. pp. 6-7.

⁵⁹ *Ibidem*, p.93.

ante las actuaciones estratégicas de sus competidores más directos”⁶⁰. Así que la corresponsabilidad de los *stakeholders* es muy importante, ya que permite “dar respuestas adecuadas a los problemas de las ciudades del mundo es también fundamental la participación y la corresponsabilidad de los ciudadanos y de las ciudadanas”⁶¹. Es imperante que sean incluidos en los programas y políticas públicas urbanas que asumen los gobiernos locales.

Gráfico 9. Distribución geográfica desagregada de la cooperación que apoyan acciones en gobernabilidad local y descentralización en América Latina

País	Porcentaje
1. Brasil	21%
2. Colombia	9%
3. Ecuador	8%
4. Bolivia	6%
5. Guatemala	6%
6. Argentina	5%
7. Chile	5%
8. Perú	4%
9. El Salvador	4%
10. República Dominicana	3%
11. México	3%
12. Nicaragua	3%
13. Uruguay	3%
14. Honduras	3%
15. Cuba	1%
16. Haití	1%
17. Paraguay	1%
18. Costa Rica	1%
19. Panamá	1%
20. Belice	1%
21. Guyana	1%
22. Surinam	1%
23. Trinidad Tobago	1%
24. Venezuela	1%

Fuente PNUD, 2010

Bibliografía

AMÉRICA ECONOMÍA, *Ranking 2013. Las Mejores Ciudades para Hacer Negocios*, 2013 (<http://rankings.americaeconomia.com/mejores-ciudades-para-hacer-negocios-2013/>).

⁶⁰ Fernández Güell, 1997 citado por Parraguez, L. *et. al.*, “¿cómo se piensa la ciudad? Análisis crítico de un siglo de gestión y planificación urbana” *Revista EURE*, nº 96, 2006, p. 137.

⁶¹ Miguel Ángel Mancera en ONU-Habitat, 2012a, *op.cit.*, p. IV.

- _____, *Ranking 2012. Las mejores ciudades para hacer negocios en América Latina, 2012* (<http://rankings.americaeconomia.com/2012/las-mejores-ciudades-para-hacer-negocios-en-america-latina/introduccion.php>).
- _____, *Ranking 2011. Especial Ciudades, 2011* (<http://rankings.americaeconomia.com/2011/ciudades/>).
- _____, *Ranking 2010. Las mejores ciudades para hacer negocios en América Latina, 2010* (<http://rankings.americaeconomia.com/2010/mejoresciudades/>).
- _____, *Ranking 2004. Las Mejores Ciudades para Hacer Negocios*. Santiago, América Economía, 2004.
- BANCO MUNDIAL, 2014, (<http://datos.bancomundial.org/tema/desarrollo-urbano>).
- BORJA, Jordi & CASTELLS, Manuel, *Local y Global. La Gestión de las ciudades en la era de la información*, Ciudad de México, Taurus, 2006 (2ª reimpresión).
- BRINKHOFF, Thomas, 2014, (<http://www.citypopulation.de>).
- CASTELLS, Manuel & HALL, Peter, *Tecnópolis del Mundo. La formación de los complejos industriales del siglo XXI*, Madrid, Alianza Editorial, 1994.
- CELADE, *Población, territorio y desarrollo sostenible*, Santiago, CEPAL, 2012.
- DEL CERRO, Gerardo, “Ciudades y globalización: un enfoque teórico”, *Revista Española de Sociología*, n° 4, 2004, pp. 199-218.
- FALÚ, Ana & MARENGO, Cecilia, “Las políticas urbanas: desafíos y contradicciones”, En A. C. Torres (comp.), *El Rostro Urbano de América Latina*, Buenos Aires, CLACSO, 2004, pp. 211-226.
- GLAESER, Edward, *El triunfo de las ciudades*, Madrid, Taurus, 2011.
- HEINEBERG, Heinz, “Las metrópolis en el proceso de globalización”, *Revista Bibliográfica de Geografía y Ciencias Sociales*, Universidad de Barcelona, Vol. X, n° 563, 5 de febrero de 2005 (<http://www.ub.es/geocrit/b3w-563.htm>).
- IDB, *Urban Sustainability in Latin America and the Caribbean*, Washington, IDB, 2011.
- LARA, Ray, *La construcción de ciudades modelo y su proyección internacional, Los casos de Bilbao, Ciudad de México y Singapur* (Anteproyecto de Tesis Doctoral). Departamento de Derecho Internacional Público, Relaciones Internacionales e Historia del Derecho, Universidad del País Vasco / Euskal Herriko Unibertsitatea, 2013.
- LIFSCHITZ, Miguel, “De la ciudad tradicional a la ciudad innovadora” en *Revista Cidob d’Afers Internacionals*, n° 47, 1999, pp. 117-130.
- MC DONALD, Joan y SIMIONI, Daniela, *Consensos urbanos. Aportes del Plan de Acción Regional de América Latina y el Caribe sobre Asentamientos Humanos*, Santiago de Chile, CEPAL, 1999.
- ORTEGA, José, “Por tercer año consecutivo, San Pedro Sula es la ciudad más violenta del mundo” (nota de prensa del Consejo Ciudadano para la Seguridad Pública y la Justicia Penal), 2014, (<http://www.seguridadjusticiaypaz.org.mx/sala-de-prensa/941-por-tercer-ano-consecutivo-san-pedro-sula-es-la-ciudad-mas-violenta-del-mundo>).
- ONU-HABITAT, *State of the World's Cities 2004/5. Globalization and Urban Culture*, Nairobi, United Nations, 2004.
- _____, *Estado de las ciudades del mundo 2012/2013. La prosperidad de las ciudades*, Ciudad de México, ONU-Habitat, Gobierno de DF, eapdf y Miguel Ángel Porrúa, 2012a.

- _____, *Estado de las Ciudades de América Latina y el Caribe 2012. Rumbo a una nueva transición urbana*, Rio de Janeiro, ONU-Habitat, CEPAL, FLACMA, MINURVI, 2012b.
- PARRAGUEZ, Leslie; RODRÍGUEZ, Gisel & SANTANDER Marcela, “¿cómo se piensa la ciudad? Análisis crítico de un siglo de gestión y planificación urbana” *Revista EURE*, n° 96, 2006, pp. 135-140.
- PETRÁSH, Vilma, “De lo internacional a lo global, Reconstruyendo los estudios internacionales en los tiempos de post-internacionalización: aportes para el tercer debate”, 1998 (http://www.iaea.usb.ve/documentos/nro_91/petrashv.Pdf).
- PNUD, *Cooperación Internacional en Gobernabilidad Local y Descentralización en América Latina y el Caribe. Un mapeo Inicial*, 2010.
- _____, *Informe Regional de Desarrollo Humano 2013-2014. Seguridad Ciudadana con Rostro Humano. Diagnostico y propuestas para América Latina*, Nueva York, Naciones Unidas, 2013.
- UNITED NATIONS, *World Urbanization Prospects, the 2011 Revision*. New York, Department of Economic and Social Affairs of the United Nations, 2013 (<http://esa.un.org/unup/>).
- SASSEN, Saskia, “Situando ciudades en circuitos globales”, *En Ciudades del Siglo XXI ¿Competitividad o cooperación?* En ARCE, C., CABRERO, E. y ZICCARDI, A., *Ciudades del Siglo XXI: ¿competitividad o cooperación?* Ciudad de México, Miguel Ángel Porrúa, CIDE y Cámara de diputados LIX Legislatura, 2005, pp.23-64.
- SÁNCHEZ, Fernanda & MOURA, Rosa, “Ciudades-modelo: estrategias convergentes para su difusión internacional” *Revista EURE*, n° 939, 2005, pp. 21-34.
- STEINBERG, Florian; GARNELO, María Luisa & ZWANENBURG, María (comps.), *Avances en la Agenda Urbana: Santa Cruz de la Sierra*, Santa Cruz de la Sierra, Proyecto SINPA, 2001.